



Republika Hrvatska  
Županijski sud u  
Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-38/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dušana Dejanovića, OIB: 89977218716 iz Gorice Svetojanske, Gorica Svetojanska 28, rješavajući žalbu vjerovnika Grada Jastrebarskog, Trg Josipa Jurja Strossmayera 13, OIB: 64942661827, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: 5:Sp-388/2020-8 od 11. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Grada Jastrebarskog, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: 5:Sp-388/2020-8 od 11. studenog 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dušana Dejanovića, OIB: 89977218716 iz Gorice Svetojanske, Gorica Svetojanska 28 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike Grad Jastrebarsko, Arburoža d.o.o. Novalja i HT d.d. Zagreb.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Grad Jastrebarsko, Trg Josipa Jurja Strossmayera 13, OIB: 64942661827 (dalje: vjerovnik) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je komunalna naknada odredbom čl. 2. st. 3. Općeg poreznog zakona ( Narodne novine br. 115/16, 106/218, 121/19, 32/20, 42/20 - dalje OPZ) definirana kao javno davanje, dok je odredbom čl. 2. st. 8. OPZ-a propisano da se odredbe tog zakona koje se odnose na porez na odgovarajući način primjenjuju na druga javna davanja. Stoga da vjerovnik mora primijeniti odredbe OPZ-a o otpisu poreznog duga, pri čemu rješenje o oslobađanju potrošača od preostalih obveza treba stajati odredba da će se preostali dug otpisati.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti u skladu sa žalbenim navodima.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) , a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 11. studenoga 2020. potrošač bio u neprekinutoj blokadi više od tri godine, te da ima evidentirane dvije neizvršne osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 3.154,26 kn te pet osnova za plaćanje koje je Fina brisala sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18, 2/20, 46/20, 47/20 – dalje ZPONS), a koje po osnovi glavnice ukupno iznose 4.618,78 kn.

Nadalje sud utvrđuje da se potrošač nije očitovao po pozivu Fine, da nije dostavio popis svoje imovine, te se sukladno odredbi čl. 79.c. ZSP-a smatra da je suglasan da se nad njegovom imovinom provede jednostavni postupak stečaja.

Nadalje, sud prvog stupnja utvrđuje da je nezaštićeni dio redovnog primanja (mirovina od oko 2.832,90 kn) mjesečno prema prosjeku za 2020. Kako je primjenom čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i

73/17, dalje: OZ) od ovrhe izuzeto  $\frac{3}{4}$  iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u Republike Hrvatske (Narodne Novine br. 24/2020 – 6.457,00 kn), a najviše do iznosa od  $\frac{2}{3}$  prosječne neto plaće, to konkretno ostavlja iznos od  $\frac{1}{4}$  primanja, odnosno 708,24 kn mjesečno. U slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač bi temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 8.498,99 kn kojim bi se unutar ovog postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika.

Nadalje utvrđuje da je potrošač evidentiran kao vlasnik vozila CITROEN AX 1.1, godina proizvodnje 1991., a čija vrijednost iznosi 1.000,00 kn, dok druge relevantne imovine nema. Naime, utvrđuje da prema evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova objavljena su vozila Zastava 101 GTL 55, godina proizvodnje 1985., objavljen 07. prosinca 2001., Volkswagen Golf JI, godina proizvodnje 1979., objavljen 20. travnja 2004., a što sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost i činjenica da su objavljena ukazuju na to.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Iz podataka pribavljenih putem Fine proizlazi da je potrošač u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova evidentiran kao vlasnik osobnog automobila Citroen AX 1.1. proizvedenog 1991., čija vrijednost iznosi 1.000.00 kn, dok potrošač nije evidentiran kao vlasnik u evidenciji Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, ima jedan račun otvoren u banci s tim da su sredstva na istom blokirana, te da ne ostvaruje prihode iz kojih bi se mogli namiriti vjerovnici.

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove

neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja, jer činjenica da se potrošač nije očitovao ni dostavio popisu imovine, nije okolnost koja bi utjecala na poštenje potrošača.

Pogrešno je stajalište da se vjerovnik ne može osloboditi obveze po osnovi komunalne naknade. Naime, u ovom postupku posebni zakoni su Zakon o stečaju potrošača i Stečajni zakon. Obveze koje su izuzete od oslobođenja su taksativno navedene u čl. 77. ZSP-a, pa se tako potrošač ne može osloboditi zakonske obveze uzdržavanja, vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem te naknade štete zbog smrti ili tjelesne ozljede. Argumentum a contrario, treba zaključiti da ostale obveze mogu biti predmetom oslobođenja.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika o potrebnom sadržaju odluke o oslobođenju potrošača od preostalih obveza, treba reći da je sud prvog stupnja izrekom pobijanog rješenja odlučio o prijedlogu za provedbu postupka u skladu s odredbom čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a, kojim je propisan sadržaj rješenja. Odredba čl. 148. st. 1. t. 5. OPZ-a propisuje jedan od slučajeva kada se tražbina s osnove poreza otpisuje, što ni na koji način ne utječe na obvezni sadržaj rješenja koje sud donosi u ovom postupku.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 20. listopada 2021.

Predsjednica vijeća  
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb301-34bee**

Kontrolni broj: **0b89f-b22ad-6fad5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.